ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 5.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го марта, 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Благочинный 1-го округа саранскаго уѣзда рапортомъ, отъ 1 февраля за № 134, донесъ Его Преосвященству о томъ, кто изъ священно-служителей во ввѣренномъ его округѣ занимается леченіемъ. На рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Въ Консисторію. Отъ всѣхъ ли благочинныхъ получены требуемыя свѣдѣнія и, если отъ кого еще не доставлены, подтвердить о немедленномъ представленіи оныхъ. По справкѣ оказалось: свѣдѣнія, кто занимается леченіемъ изъ священнослужителей, не доставили до сего времени благочинные: Кронтовскій, Овсовъ, Тифлисовъ, Благонравовъ, протоіерей Масловскій, Розовъ, Сатурновъ, Ярославскій, Гомеровъ, Валеріанъ Успенскій, Щепотинъ, Шуструйскій, Артоболевскій, Секторовъ, Росницкій, Архонтовъ, Голубевъ, Каурцевъ, Викторъ Успен-

скій, Студенскій, Тарховъ, Петровъ, Львовъ, Преображенскій, Бѣляевъ, Небосклоновъ, Архангельскій, Автократовъ, Гирקановъ. Пензенская Консисторія приказали: въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства предписать, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, упомянутымъ благочиннымъ доставить безотлагательно свѣдѣнія о томъ, кто занимается леченіемъ изъ священно-служителей.

Отъ епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Предложеніемъ Его Преосвященства, даннымъ епархіальному училищному Совѣту, отъ 6 февраля, за № 52, назначены наблюдателями за ходомъ преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ:

Въ г. Пензѣ прот. І. Бурлуцкій; въ пензенскомъ уѣздѣ, по 2 благочинническому округу свящ. с. Николаевки В. Тифлисовъ; по 3 округу свящ. с. Дертева І. Благонравовъ; по 4 округу свящ. с. Соловцовки М. Артоболевскій.

Въ г. Мокшанѣ прот. М. Львовъ; въ мокшанскомъ уѣздѣ по 1 благочинническому округу свящ. с. Чернозерья П. Бѣляевъ; по 2 округу свящ. с. Уварова С. Преображенскій; по 3 округу свящ. с. Степановки Ѳ. Быстровъ.

Въ городищенскомъ уѣздѣ: по 1 округу 1 участка прот. С. Секторовъ; по 1 округу 2 участка свящ. с. Трофимовки С. Архонтовъ; по 2 округу свящ. с. Мордовскаго Качима П. Мироносицкій; по 3 округу свящ. с. Сабанова П. Алгебровъ.

Въ керенскомъ уѣздѣ: по 1 благочинническому округу свящ. с. Нагорной Лаки А. Масловскій; по 2 округу свящ. с. Бурдаса С. Городецкій.

Въ наровчатскомъ уѣздѣ: по 1 округу свящ. Рождественской церкви г. Наровчата Д Карпшневъ; по 2 округу 1 участка свящ. с. Суркина Θ. Сатурновъ; по 2 округу 2 участка свящ. с. Колоярь В. Ярославскій; по 3 округу свящ. с Алькина І. Гомеровъ

Въ г. Н.-Ломовѣ, прот. І. Голубевъ; въ нижнеломовскомъ уѣздѣ: по 1 окр. священникъ с. Никольскаго Н. Любимовъ; по 2 окр свящ. с. Старой-Толковки М. Лентовскій; по 3 окр. свящ. с. Порошина М. Сатурновъ.

Въ краснослободскомъ уѣздѣ: по 1 окр. прот. П. Архангельскій; по 2 окр. свящ. с. Малаго-Вьяса А. Европейцевъ; по 3 окр. свящ. с. Пурдошекъ Г. Гиркановъ.

Въ саранскомъ уѣздѣ: по 1 окр. свящ. А. Масловскій; по 2 окр. свящ. с. Пятины Порф. Заринъ; по 3 окр. свящ. с. Лады В. Успенскій.

Въ чембарскомъ уѣздѣ: по 1 окр. свящ. І. Лагарповъ; по 2 окр. свящ. с. Невѣжкина Θ. Тихомировъ; по 3 окр. свящ. с. Абалдуева М. Тарховъ.

Въ инсарскомъ уѣздѣ: по 1 окр. прот. І. Щепотинъ; по 2 окр. с. Иссы В. Спасскій; по 3 окр. свящ. с. Токмова В. Масловскій; по 4 окр. свящ. с. Нов. Акшина Д. Артоболевскій.

Выписка изъ журнала Педагогическаго Собранія семинарскаго Правленія, отъ 11 декабря 1884 г. за № 18.

Докладывано: Записка ректора Семинаріи, протоіерея Ст. Масловскаго, слѣдующаго содержанія: „По Высочайше утвержденному новому Уставу семинарскому въ семинаріи положено имѣть особаго духовника, который назначенъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ и священникомъ семинарской церкви.

По § 65 Устава, духовникъ опредѣляется на должность епархіальнымъ Архіереемъ по представленію Правленія. По § 66 Устава, духовникъ избирается изъ лицъ епархіальнаго духовенства, опытный въ духовной жизни и знакомый съ порядками жизни семинарскихъ воспитанниковъ. Такъ какъ новый семинарскій Уставъ съ началомъ будущаго учебнаго года имѣетъ быть введенъ въ дѣйствіе по всѣмъ частямъ, то о. ректоръ предложилъ семинарскому Правленію сдѣлать заблаговременно зависящее распоряженіе о пріисканіи въ средѣ епархіальнаго духовенства на должность духовника въ семинаріи лица, отвѣчающаго требованіямъ Устава.

Вслѣдствіе сего, Правленіе семинаріи журналомъ отъ 11-го декабря 1884 года за № 18, съ утвержденія Его Преосвященства, постановило: о вакантной должности духовника при семинаріи пропечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства, съ тѣмъ, чтобы желающіе занять эту должность подавали прошенія въ семинарское Правленіе.

Отъ Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи.

Журналомъ Правленія отъ 9 января, за № 2, постановлено:

1, Діакону с. Покровской-Арчады, Іоанну Архангельскому, выдать въ ссуду сто рублей за поручительствомъ дьячка села Пустыни К. Цинцинатова, срокомъ на одинъ годъ изъ 8%, съ обязательствомъ платить пеню въ случаѣ несвоевременной уплаты.

2, Діакону с. Елани В. Еланскому ссуда не можетъ быть отсрочена, такъ какъ онъ 1) ничего не представилъ

на погашеніе оной, тогда какъ слѣдовало представить 10% со всего долга и 2) почти на 4 мѣсяца, по истеченіи срока ссуды, просрочилъ не только уплатой долга, но даже и просьбою объ отсрочкѣ онаго и 3) не представилъ никакого поручительства: а потому изъ присланныхъ имъ 16 руб. денегъ 8 руб. зачесть въ пеню за 4 мѣсяца, а оставшіеся 8 руб. записать въ проценты, учетъ которыхъ сдѣлать по полученіи отъ діакона Еланскаго болѣе правильнаго разсчета, къ которому и побудить его чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

Журналомъ Правленія отъ 12 января, за № 3, постановлено:

1, по прошенію свящ. г. Нижняго-Ломова І. Бѣликова, 50 руб. въ уплату ссуды и 24 руб. въ % на оставшійся долгъ 300 р., записавъ по надлежащему, оставшуюся часть ссуды отсрочить на годъ до 14 декабря 1885 года за прежними поручительствами изъ 7% на основаніи засвидѣтельствованія о. благочиннаго.

2, по отношенію благочиннаго, прот. М. Львова: такъ какъ діаконъ Василій Слободскій, внесши въ 1878 году 1 р. въ основной капиталъ и 2 р. въ членскіе взносы, прекратилъ дѣлать взносы въ слѣдующіе годы, ничего не внося въ 1879, 1880, 1881 и въ 1882 г. и только чрезъ 4 года началъ снова дѣлать вносъ и притомъ уже не по V разряду, а по III, по каковому разряду въ основной капиталъ требовалось внести уже не 1 р., а 3 рубля: посему взносъ его за 1878 годъ въ количествѣ 2 руб. причислить къ основному капиталу и вдовѣ, Надеждѣ Слободской, выдать единовременное пособіе только за двухгодичные взносы по III разряду, именно тридцать шесть рублей.

3, вдовѣ священника Раисѣ Виноградской назначить ежегодную пенсію по тридцати пяти руб. съ 1-го іюля

1884 года, которую и выдавать чрезъ и. д. благочиннаго пензенскихъ градскихъ церквей свящ. I. Кронтовскаго.

4, деньги 14 р. 80 к., представленныя казначеемъ Общества отъ свящ. В. Курганова, внести на приходъ и въ лицевой счетъ. Остающійся на о. Кургановѣ долгъ отсрочить ему еще до 20 декабря 1885 г.

5, членскіе взносы отъ прот. I. Бурлуцкаго, свящ. II. Алмазова и В. Бономорскаго по 10 р. и свящ. К. Ручимскаго 4 р. и кромѣ того сто одиннадцать р. отъ діакона Е. Кастальскаго, внести на приходъ и въ лицевые счеты. Діакона Духосошественской церкви Е. Кастальскаго принять въ число членовъ Общества по 1 разряду.

6, вдовѣ священника Софіи Зарѣцкой назначить ежегодную пенсію съ 1 іюня 1884 г. по 35 руб, которую въ срокъ январскій 1885 г. выдать въ Правленіи, а въ слѣдующіе годы выдавать чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

7, 250 руб., представленные благочиннымъ свящ. Вал. Успенскимъ съ духовенства ввѣреннаго ему округа, записать и разнести по лицевымъ счетамъ по надлежащему.

8, священнику с. Ключарева I. Покровскому выдать въ ссуду 200 р. подъ обезпеченіе его личныхъ членскихъ взносовъ изъ 7% срокомъ на 1 годъ чрезъ благочиннаго священника В. Масловскаго.

9, дьячку села Салтыкова И. Соколову выдать въ ссуду 120 р., срокомъ на одинъ годъ изъ 7% подъ обезпеченіе членскихъ взносовъ заемщика и поручителей его, со взятіемъ обязательствъ на одинъ годъ.

Журналомъ Правленія отъ 15 января, за № 4, постановлено:

1, Представленные діакономъ М. Скворцовымъ въ уплату ссуды двадцать руб. внести на приходъ и счетъ съ нимъ закончить.

2, 4 руб. на погашеніе ссуды дьячка Златницкаго и 2 руб. 25 коп. процентовъ на оставшійся долгъ въ количествѣ 32-хъ руб. записать по надлежащему, а самый долгъ отсрочить еще на годъ.

3, Представленные свящ. с. Ст.-Толковки М. Лентовскимъ 32 руб. 60 коп. записать на приходъ, а оставшійся долгъ, 180 руб., отсрочить еще на годъ изъ 7%, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы о. Лентовскимъ было представлено удостовѣреніе отъ о. благочиннаго.

4, Представленные свящ. К. Геометровымъ два руб. записать въ графу процентовъ, а относительно отсрочки денегъ объявить ему, чтобы онъ вполнѣ исполнилъ постановленіе Правленія какъ относительно уплаты части долга, такъ относительно возобновленія поручительствъ, безъ чего ссуда не считается отсроченною

5, Представленные діакономъ В. Львовымъ 4 р. 60 к. записать на приходъ—3 руб. на погашеніе долга, а 1 р. 60 коп. въ % на оставшійся долгъ въ количествѣ 40 р., который и отсрочить еще на полгода, подъ обезпеченіе личныхъ взносовъ діакона Львова.

6, Представленные свящ. I. Благосмысловымъ 25 руб. записать на приходъ и счетъ съ нимъ покончить.

7, Представленные свящ. В. Масловскимъ 163 руб. записать на приходъ—100 руб. въ уплату ссуды, а 63 руб. въ проценты на оставшуюся ссуду 900 руб., которую отсрочить еще на годъ за прежними поручительствами.

8, Представленные свящ. I. Геликоновымъ 51 руб. и двѣ марки на 20 коп. записать на приходъ, а остающуюся ссуду въ количествѣ 324 руб. отсрочить еще на 7 мѣсяцевъ изъ 8%.

9, Членскій взносъ дьячка Н. Преображенскаго въ количествѣ 10 р. и пени 1 р. 20 к. записать на приходъ.

10, Пономарицѣ села Акшина Θеодосіи Петропавловской назначить ежегодную пенсію съ 1-го іюня 1884 г. чрезъ о. благочиннаго священника Д. Артоболевскаго.

11, Священнику Іоанну Переспѣлову выдать ссуду въ количествѣ двухсотъ руб. срокомъ на одинъ годъ изъ 7% подъ обезпеченіе представленнаго имъ билета № серіи 1465—31, который хранить въ отдѣленіи государственнаго банка за счетъ заемщика.

12, Отчетъ Общества за 1884 годъ внести на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, и затѣмъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія всего духовенства епархіи.

Отчетъ Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи, за 1884 годъ.

Всѣхъ членовъ Общества въ истекшемъ 1884 году состояло 1721; изъ нихъ по I разряду 379; по II—40, по III—155, по IV—227 и по V—930.

Изъ наличнаго числа членовъ за прошедшій годъ не сдѣлали взносовъ 60 человѣкъ, въ томъ числѣ 17 членовъ благочинія г. Пензы. Одинъ членъ (пономарь Алексѣй Алмогестовъ), по донесенію мѣстнаго о. благочиннаго, отказался отъ участія въ Обществѣ; шесть членовъ перешли изъ низшихъ разрядовъ въ I разрядъ, именно: три члена изъ III-го (см. ст. прих. 66, 88 и 208), одинъ изъ IV-го (ст. 98) и два изъ V-го (ст. 32 и 73).

Единовременное пособіе въ отчетномъ году выдано 21 лицу, изъ которыхъ 17 лицъ получили деньги чрезъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ, 2 лица непосредственно изъ Правленія, а двумъ лицамъ деньги высланы Правленіемъ чрезъ

почту; всего на выдачу единовременныхъ пособій израсходовано 1134 рубля.

Пенсія въ теченіе года выдана 26-ти лицамъ или семействамъ; изъ нихъ 21-му лицу чрезъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ и 5-ти лицамъ изъ Правленія; всего на выдачу пенсій израсходовано 257 рублей.

Возвращены взносы 7-ми членамъ, выбывшимъ изъ Общества за исключеніемъ по разнымъ причинамъ изъ епархіальнаго вѣдомства; одному лицу деньги выданы чрезъ о. благочиннаго Шуструйскаго, а шести лицамъ изъ Правленія; всего на возвратъ членскихъ взносовъ израсходовано 80 рублей.

Всѣхъ лицъ или семействъ, коимъ журналами Правленія опредѣлена выдача пенсій, состоитъ 64; изъ нихъ— по I-му разряду 9; въ томъ числѣ за шестилѣтніе взносы 8 лицъ и за семилѣтніе—1 лицо; по III-му разряду 5; въ томъ числѣ за шестилѣтніе взносы 3 лица и за семилѣтніе—2 лица; по IV-му разряду 10; въ томъ числѣ за шестилѣтніе взносы 7—и за семилѣтніе—3 лица; по V-му разряду 40; въ томъ числѣ за шестилѣтніе взносы 33—и за семилѣтніе—7 лицъ.

Денежная сумма, которую Общество ежегодно обязано будетъ расходовать для удовлетворенія означеннаго числа пансіонеровъ, опредѣляется въ количествѣ 744 рублей.— Кромѣ того могутъ быть и безъ сомнѣнія есть лица или семейства, которыя по проекту устава уже имѣютъ право на полученіе отъ Общества пенсіи, но заявленій о томъ Правленію не подавали. Сколько такихъ лицъ или семействъ, Правленіе, за неимѣніемъ у него данныхъ, опредѣлить не можетъ. Собственно, лица или семейства, замедляющія подачею просьбъ о назначеніи имъ пенсіи, ничего не теряютъ отъ замедленія; потому что Правленіе

назначаетъ пенсію не со дня подачи прошенія, а съ 1-го числа того мѣсяца, который слѣдуетъ послѣ мѣсяца смерти или выхода въ отставку члена.

Состояніе денежной кассы Общества къ 1-му января 1885 года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

I. Къ началу отчетнаго года всѣхъ суммъ Общества состояло на лицо 54,169 руб. 42 коп. Въ томъ числѣ: а) въ долговыхъ обязательствахъ 25,297 руб., б) въ квитанціяхъ свѣчнаго завода 28,350 руб., в) въ двухъ государственныхъ выигрышныхъ билетахъ 445 руб. 10 коп. и г) наличными деньгами 77 руб. 32 коп.

II. Къ нимъ по 1-е января 1885 года поступило: 1) въ основной капиталъ 220 руб., 2) годовыхъ членскихъ взносовъ 7965 руб., 3) пени 150 руб. 11 коп., 4) процентовъ по ссудамъ 1422 руб. 29 коп., 5) процентовъ съ свѣчнаго завода 2719 руб. 49 коп., 6) процентовъ съ процентныхъ бумагъ 5 руб. 18 коп. и 7) выслано гербовою маркою (ст. прих. 205) 60 коп. Итого 12.482 р. 67 к. Всего съ остаточными 66.652 р. 9 к.

III. Изъ того числа въ отчетномъ году израсходовано: 1) на выдачу единовременныхъ пособій 21-му лицу или семейству 1134 руб., 2) на выдачу пенсій 26-ти лицамъ или семействамъ 257 руб., 3) въ возвратъ взносовъ семи членамъ выбывшимъ изъ Общества 80 руб., 4) въ жалованье членамъ Правленія 400 руб., 5) за храненіе и страхованіе билетовъ 3 руб. 5 коп., 6) почтовые расходы 1 р. 12 коп., 7) за печатаніе бланокъ, покупку и переплетъ книгъ 4 руб. 65 коп. и 8) на наемъ разсыльныхъ и канцелярскіе расходы 95 руб. 20 коп. Итого 1975 р. 2 к. Осталось къ 1-му января 1885 года 64.677 рублей 7 копѣекъ.

IV. Суммы эти находились въ слѣдующемъ оборотномъ движеніи: къ началу отчетнаго года въ долговыхъ обязательствахъ состояло 25.297 р., въ теченіе 1884 г. выдано ссудъ на 11.531 р., итого 36.828 р. Возвращено ссудъ на 6249 р.; къ 1 января 1885 года въ долговыхъ обязательствахъ состоитъ 30.579 р.

Членовъ, сдѣлавшихъ заемъ въ Обществѣ и, по наступленіи срока уплаты, не сдѣлавшихъ заявленій объ отсрочкѣ ссуды, или при заявленіяхъ не представившихъ 10% въ уплату долга и не возобновившихъ поручительства, какъ того требуютъ правила, принятыя при семъ въ руководство, оказалось въ отчетномъ году 21 лицо. Не прибѣгая пока къ рѣшительнымъ мѣрамъ взысканія, Правленіе на первый разъ ограничилось опубликованіемъ списка неисправныхъ заемщиковъ, назначивъ 1-е марта текущаго года послѣднимъ срокомъ, до истеченія котораго они обязаны или уплатить долгъ, или испросить отсрочку ссуды. Затѣмъ, если и послѣ того окажутся лица, не воспользовавшіяся означеннымъ срокомъ для уплаты долга или испрошенія отсрочки, Правленіе имѣетъ въ виду ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о примѣненіи къ неисправнымъ должникамъ имѣющихся въ распоряженіи епархіальнаго начальства рѣшительныхъ мѣръ взысканія.

Въ квитанціяхъ свѣчнаго завода къ началу отчетнаго года состояло 28.350 р.; къ нимъ въ теченіе 1884 года поступило квитанцій на 14.809 р., итого 43.159 р.

Изъ того числа въ отчетномъ году размѣнено квитанцій на наличныя деньги на 9.533 р.

Къ 1 января 1885 года въ квитанціяхъ свѣчнаго завода состоитъ 33.626 р.

Такимъ образомъ Общество имѣетъ: а, въ долговыхъ обязательствахъ 30.579 р., б, въ квитанціяхъ свѣчнаго

завода 33.627 р., в, въ двухъ государственныхъ выигрышныхъ билетахъ 445 р. 10 к. и г, наличными деньгами 26 р 97 к., итого 64.677 р. 7 к.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Опредѣлены: 1) Окончившій курсъ въ Краснослободскомъ духовн. училищѣ Николай Рождественскій на причетническое мѣсто къ церкви села Русскаго Ишима, гор. уѣзда; 2) испр. долж. причетника села Поливанова, кер. у., Алексѣй Перовскій прикомандированъ на причетническое мѣсто къ церкви сельца Елизина, мокш. уѣзда, впредь до усмотрѣнія; 3) уволенный изъ духовнаго училища Михаилъ Любомировъ на причетническую должность къ церкви села Александровки, н.-лом. у.; 4) учитель с. Калдусскаго, чембарск. у., сельскаго училища Павелъ Архангельскій на псаломщическое мѣсто къ церкви того села съ оставленіемъ учителемъ при означенномъ училищѣ; 5) сверхштатный діаконъ саранскаго собора Семенъ Преображенскій штатнымъ діакономъ того же собора; 6) уволенный изъ Пенз. семинаріи Валентинъ Чудодѣевъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Обвала, чембарск. у.; 7) окончившій курсъ духовнаго училища Николай Зыковъ испр. д. причетника къ церкви с. Мордовской-Пишли инс. у.; 8) псал. села Каменки, н.-лом. у., Василій Любимовъ на свящ. мѣсто въ с. Юнки нар. у.; 9) псал. с. Кавендры, нар. у., Мих. Любимовъ къ Преображенской г. Пензы церкви помощникомъ настоятеля на псаломщическихъ доходахъ.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ саранской Вознесенской церкви Василій Цвѣтковъ на таковое же мѣсто къ Троицкой г. Саранска церкви; 2) псаломщикъ пензенской Николаевской церкви Петръ Бобровъ на таковое же мѣ-

сто къ Духосошественской г. Пензы церкви; 3) испр. д. причетника села Пичилейки, город. у., Митрофанъ Тепловъ къ церкви с. Линевки, чемб. у., на таковое же мѣсто; 4) причетникъ села Нагаева, инсарск. у., Василій Беллюсовъ на причетническое мѣсто къ церкви села Вичкилей, город. у.; 5) псаломщикъ Мокшанской соборной церкви Василій Антониновъ, на таковое же мѣсто къ церкви села Валяевки, пенз. у.; 6) испр. д. причетника села Вопиловки, нар. у., Евгеній Улиссовъ на таковое же мѣсто къ церкви села Кавендры, того же уѣзда.

Изъявлена признательность епархіальнаго начальства: священникамъ: села Шадымскаго-Майдана, нар. у., Іакову Померанцеву и села Кочетовки того же уѣзда Александру Вихореву за ревностное проповѣданіе слова Божія; дьячку села Лебедевки, пенз. у, Димитрію Веселовскому за сорокапятилѣтнее служеніе; прихожанамъ села Нечаевки, сар. у., за пожертвованіе и благоустройство храма и исправленіе священнослужительскихъ домовъ, священнику того же села Іоанну Скворцову за дѣятельное попеченіе о благоукрашеніи приходскаго храма.

Исключаются изъ списковъ за смертію: 1) заштатный священникъ села Новаго-Тезикова, нар. у., Моисей Львовъ; 2) послушникъ Вьясской пустыни Трофимъ Черняйкинъ.

Уволены отъ службы, согласно прошенію, псаломщикъ села Старо-Дѣвичьяго-Рукава, краснослободск. уѣзда, студентъ сем. Петръ Архангельскій; діаконъ села Валяевки, пензенскаго уѣзда, Алексѣй Цереринъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ,

въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Тріодонь (тріодь постная), ц. п. въ листъ, съ кинов. въ кож. 5 р. 50 к., въ бум. 4 р. 60 к., въ 4 д., съ кинов. въ кож. 2 р. 70 к., въ кор. 2 р. 50 к., въ бум. 2 р. 35 к., въ 8 д., съ кинов. въ кож. 3 р., въ кор. 2 руб. 85 к., въ бум. 2 р. 75 к. Употребленіе сей книги въ церковныхъ богослуженіяхъ начинается за три недѣли до наступленія великаго поста (св. четыредесятницы), т. е. съ недѣли о мытарѣ и фарисеѣ и продолжается во всѣ седмицы великаго поста и въ страстную седмицу. Канонъ великій. Твореніе св. Андрея, архіепископа критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на 1-й седмицѣ великаго поста, въ 16 долю: ц. п. въ коленк. 40 к., въ бум. 20 к., гражд. печ: въ лоленк. 40 к., въ бум. 20 к. Тоже въ порядкѣ чтеній на 5-й седмицѣ вел. поста ц. п. въ коленк. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к., гражд. печ. въ коленк. 40 к., въ бум. 20 к. Канонъ великій Андрея Критскаго составляетъ отдѣльную статью, заимствованную изъ тріоди постной и заключаетъ въ себѣ 250 тропарей и ирмосовъ; называется также покаяннымъ и умилительнымъ. Въ синаксарѣ (въ тріоди постной, въ послѣдованіи 5-й седмицы) говорится, что канонъ сей „есть только широкій и сладкогласный, яко и саму жесточайшую душу доволенъ умягчити и добрости благой воздвигнути“. Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 2 част., ц. п.

въ 4 д., съ кин. на бѣл. бум., въ шагр. сафьянѣ 6 р., въ кож. 4 р. 20 к., въ бум. 3 р. 50 к. Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, ц. п. въ 12 д., въ бум. 5 к., гражд. 10 к. Благоговѣйное увѣщаніе ко св. причащенію, гражд. печ. въ бум. 20 к. Отдѣльныя брошюры изъ твореній св. Отцевъ. Три бесѣды св. Василія Великаго, гр. п. въ бум. 6 к. (О милосердіи и правосудіи, о совершенствѣ жизни и о благочестіи). Пять поученій св. Іоанна Ксифилина, архіепископа константинопольскаго, гражд. п. въ бум. 9 к. Въ означенныхъ поученіяхъ объясняется евангельская притча „о богатомъ и Лазарѣ“ съ назиданіями о томъ, что не должно предаваться сластолюбію и роскоши, но быть воздержными во всемъ и милостивыми къ ближнимъ; находящимся же въ нищетѣ и бѣдствіяхъ внушается не малодушествовать отъ бѣдности и несчастій, но безропотно переносить ихъ, въ надеждѣ на будущія вѣчныя блага; кромѣ того излагаются наставленія: объ утвержденіи христіанина въ вѣрѣ во всеобщее воскресеніе мертвыхъ; о пагубныхъ послѣдствіяхъ страсти корыстолюбія; о томъ, что совершаемые человѣкомъ грѣхи служатъ гибилью для души его и также причиною тѣлесныхъ болѣзней его. Цвѣты изъ сада, св. Ефрема Сирина гр. п. въ бум. 6 к., (краткія назиданія христіанину, заключающіяся въ 39 небольшихъ извлеченіяхъ изъ твореній св. Ефрема). Сокровище духовное, отъ міра собираемое, твор. св. Тихона Задонскаго, епископа воронежскаго, гр. печ. въ 8 д. на бѣл. бум. въ 2 хъ книгахъ: I и II част. въ бум. 60 к. III и IV част. въ бум. 50 к., за обѣ книги вмѣстѣ 1 р., отдѣльныя брошюры изъ сей книги: гр. печ. въ 16 д. л. въ бум. кореш. Алфавитъ. Ученіе 2 к. Десница. Хищникъ. Долгъ 2 к. Кто что любитъ, того и ищетъ. Кого-жъ мнѣ и любить, какъ не его 2 к. Міръ. Отецъ и дѣти. Госпо-

дин и рабъ. Преступный подданный 2 к. Осужденникъ и казнь его смертная. Царь ожидаемый отъ граждан, и пришествіе его во градъ и его отъ гражданъ пріятіе. Подлый человѣкъ, высокому лицу усыновленный. О томжде 2 к. Плѣнники и освободитель ихъ. Плѣнникъ и освободитель. Преступники осужденные и радостная имъ вѣсть. Бѣдствующіе люди и царь ихъ посѣтитель и имъ сostраждущій 2 к. Познаніе бѣды или неблагополучіе убѣждаетъ искать избавленія 2 к. Познанное добро ищется. Познаннаго зла всякъ уклоняется 2 к. Царь, входящій во градъ или домъ. Царь подданнаго своего къ себѣ указомъ зоветъ. Царь и подданный его, отъ него просящій милости. Милость царская, законопреступникамъ обѣщанная и публикованная и обращающимся являемая 2 к. Человѣкъ, впадшій въ разбойники и отъ нихъ уязвленный. Человѣкъ въ ранахъ. Госпиталь или лазаретъ. Пластырь оживительный 2 к. Отдѣльныя статьи изъ твореній Св. Тихона Задонскаго (епископа воронежскаго): Христосъ грѣшную душу къ Себѣ призываетъ 1 к. О почитаніи страстей Христовыхъ 1 к. О грѣхахъ нѣкіихъ особенно 1 к. О пьянствѣ 1 к. О томъ, како христіанинъ долженъ вожделѣніямъ и похотямъ плотскимъ противитися 1 к. Слово о спасительномъ Божіемъ къ роду человѣческому смотрѣніи 1 к. Слово о сырной седмицѣ 1 к. Слово о хищеніи 1 к. Краткое наставленіе, како подобаетъ себя въ христіанской должности содержать 1 к. Помилуй мя, Боже, помилуй мя 1 к. Изъясненіе молитвы Господней 2 к. О концѣ добрыхъ дѣлъ 2 к. Канонъ покаянный 2 к. О вѣрѣ 3 к. Како христіанинъ можетъ себе утѣшать въ приключающихся скорбѣхъ 4 к. Случай и духовное отъ того разсужденіе 15 к.

Дозволеноценз. Пенза, 1 марта 1885 г. Цензоръ, ректор. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го марта. № 5. 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Наблюденіе за церковно-приходскими школами.

Въ оффиціальной части сего № Вѣдомостей духовенство усмотритъ, что для наблюденія за ходомъ преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ Его Преосвященствомъ назначены наблюдатели изъ священниковъ по одному на каждое благочиніе. Такое именно распредѣленіе наблюдателей сдѣлано въ тѣхъ видахъ, что меньшее количество ихъ повело бы къ обширности округовъ, чрезъ что не мало затруднился бы обзоръ училищъ; наблюдатели надолго должны были бы оставлять свои приходы и церкви и, кромѣ того, дальніе разъѣзды сопряжены были бы съ значительными расходами. Большее же число наблюдателей безъ нужды увеличило бы количество распорядителей при незначительномъ пока числѣ завѣдуемыхъ школъ.

Церковно-приходскія школы нельзя назвать явленіемъ совершенно новымъ. Какъ извѣстно духовенству, до открытія земскихъ учрежденій ц.-приходскія школы существовали и—въ довольно значительномъ количествѣ; но эти шко-

лы нельзя назвать правильно организованными: учили—чему могли, преподавали—какъ умѣли; школы возникали и закрылись почти безъ вѣдома начальства; онѣ не знали ни руководствованія, ни контроля. Теперь ц.-приходскія школы поставляются иначе; организація ихъ предполагается болѣе правильная,—задача опредѣлена, учебные предметы указаны, преподаваніе должно быть болѣе или менѣе однообразное. Въ этомъ отношеніи возникающія ц.-приходскія школы можно признать явленіемъ новымъ. Какъ такое, онѣ, съ своимъ устройствомъ внѣшнимъ и внутреннимъ, могутъ представлять немало трудностей, для преодолѣнія которыхъ нужна, между прочимъ, опытная рука и наблюдательный взоръ. Въ этихъ видахъ учреждены епархіальные училищные совѣты, а также и наблюдатели изъ среды священниковъ.

Самая должность наблюдателей новая и поэтому весьма важно знать, какая ихъ задача, въ чемъ состоитъ ихъ обязанность, въ какомъ отношеніи они должны стоять къ школамъ, законоучителямъ и учителямъ, а также къ епархіальному училищному совѣту.

Наблюдатель заботится объ умноженіи и распространеніи церковно-приходскихъ школъ мужскихъ или женскихъ, или для лицъ обоего пола, соотвѣтственно потребностямъ населенія; онъ долженъ изыскивать средства и способы къ открытію школъ въ тѣхъ преимущественно мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ другихъ, а между тѣмъ онѣ особенно почему либо требуются, какъ, наприм., въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, съ мордовскимъ и татарскимъ населеніемъ и проч. Заботясь объ устройствѣ одно-классныхъ или двух-класныхъ школъ, наблюдатель входитъ въ разсужденіе съ законоучителями и учителями объ открытіи дополнитель-

ныхъ классовъ по предметамъ, преподаваемымъ въ школахъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда двухлѣтній курсъ оказывается недостаточнымъ для прохожденія учебныхъ предметовъ въ должномъ объемѣ, а также ежедневныхъ уроковъ для взрослыхъ, особыхъ ремесленныхъ отдѣленій и рукодѣльныхъ классовъ и воскресныхъ школъ для лицъ, не имѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно. Вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдатель приглашаетъ мѣстныхъ священниковъ къ учрежденію школъ грамотности по деревнямъ и поселкамъ.

Заботясь объ открытіи и умноженіи церковно-приходскихъ школъ, наблюдатели, путемъ соглашенія съ мѣстными священниками, заботятся объ изысканіи средствъ для матеріальнаго обезпеченія и внѣшняго благоустройства церковно-приходскихъ школъ, а равно и служащихъ въ нихъ лицъ. Съ этою цѣлію они входятъ въ соглашеніе съ мѣстными обществами и частными лицами, приглашая ихъ къ постояннымъ или единовременнымъ пожертвованіямъ на ц.-приходскую школу; входятъ также въ совѣщанія съ священниками объ обращеніи тѣхъ или другихъ церковно-оброчныхъ статей на содержаніе школы, по разрѣшеніи епархіальной власти. Въ случаѣ значительныхъ со стороны кого либо пожертвованій на школу, наблюдатель доноситъ объ этомъ епархіальному преосвященному. Наблюдатели, далѣе, должны обращать вниманіе на благоустройство церковно-приходскихъ школъ въ педагогическомъ и гигіеническомъ отношеніяхъ: достаточно ли школа помѣстительна, свѣтла, тепла и проч.; въ достаточномъ ли количествѣ есть школьныя принадлежности—столы, классныя и грифельныя доски, линейки, учебники, книги для класснаго и домашняго чтенія, руководства для учащихъ. Наблюдатель долженъ слѣдить за тѣмъ, чтобы всѣ предметы, со-

ставляющіе хозяйственную собственность школы, записаны были въ особую книгу, прошнурованную и скрѣпленную церковною печатью. При обозрѣніи школъ, наблюдатель долженъ удостовѣряться въ цѣлости записанныхъ въ книгѣ школьныхъ вещей. Въ случаѣ недостаточности школьнаго помѣщенія въ гигіеническомъ отношеніи, наблюдатель вмѣстѣ съ священникомъ и попечителемъ школы долженъ принимать мѣры и изыскивать средства къ расширенію или исправленію училищнаго зданія. А въ случаѣ недостатка въ учебныхъ пособіяхъ и принадлежностяхъ той или другой школы, наблюдатель немедленно даетъ знать объ этомъ епархіальному училищному совѣту.

По отношенію къ обучающимъ лицамъ наблюдатель долженъ обращать вниманіе на то, 1, имѣютъ ли лица эти законное право на преподаваніе (примѣн. къ §§ 12 и 13 Правилъ); 2) обладаютъ ли надлежащими нравственными качествами, педагогическими способностями и подготовкою; 3) отличаются ли усердіемъ въ исполненіи своихъ обязанностей. Лицъ малоопытныхъ въ дѣлѣ преподаванія наблюдатель долженъ руководить своими совѣтами; руководствованіе есть существенная обязанность наблюдателя въ отношеніи учащихъ; во время обзора училищъ наблюдатель долженъ входить съ ними въ обсужденіе лучшихъ способовъ и пріемовъ преподаванія и вообще лучшей постановки учебнаго дѣла; вмѣстѣ съ ними рѣшать возникающіе относящіеся къ дѣлу преподаванія вопросы; учащіе должны предъявлять ему всѣ благопріятныя и неблагопріятныя мѣстныя условія успѣшности обученія и совмѣстно изыскивать средства къ устраненію послѣднихъ. О тѣхъ изъ учащихъ лицъ, которыя не соотвѣтствуютъ своему назначенію, наблюдатель долженъ сообщать училищному совѣту. Въ случаѣ недостаточности состава учащихъ въ количе-

ственномъ отношеніи наблюдатель долженъ принимать своевременно мѣры къ его пополненію. Не долженъ наблюдатель оставлять безъ вниманія и обучающихъ въ школахъ грамотности. Онъ долженъ заботиться о томъ, чтобы мѣстные священники возможно чаще обозрѣвали такія школы въ своихъ приходахъ, наблюдали за тѣмъ, чтобы лица, въ нихъ обучающія, сами, обладая грамотностію въ достаточной степени, были вполнѣ благонадежны въ религіозно-нравственномъ отношеніи; въ случаѣ же усмотрѣнной неблагонадежности лица, имѣющаго у себя школу грамотности, мѣстный священникъ, по соглашенію съ наблюдателемъ, лишаетъ его права заниматься обученіемъ дѣтей, о чемъ и даетъ знать мѣстнымъ полицейскимъ властямъ. Наблюдатели должны требовать отъ мѣстныхъ священниковъ подробные отчеты о состояніи и ходѣ обученія въ находящихся въ ихъ приходахъ частныхъ школахъ грамотности.

Обозрѣвая школы, наблюдатель долженъ тщательно слѣдить за объемомъ (прим. къ § 5 Правилъ), содержаніемъ, методомъ и характеромъ преподаванія по каждому предмету школы, для чего долженъ присутствовать на урокахъ, во время которыхъ, конечно, не долженъ дѣлать никакихъ замѣчаній учащимъ, а говорить съ ними о замѣченныхъ недостаткахъ по окончаніи уроковъ, въ отсутствіи учениковъ. Экзаменуя учащихся при каждомъ изъ своихъ посѣщеній той или другой школы, наблюдатель долженъ обязательно присутствовать на годичныхъ экзаменахъ, на которые приглашается попечитель школы, и день которыхъ заранѣе назначается по соглашенію съ священниками и наставниками. Для удобства наблюденія за учебною частію, наблюдатель требуетъ, чтобы при каждой школѣ были классные журналы для отмѣтокъ ежедневнаго содержанія

уроковъ по каждому предмету въ каждой группѣ учениковъ, уроковъ, опущенныхъ учениками и преподавателями и ежемѣсячныхъ и годичныхъ балловыхъ (по пятибальной системѣ) отмѣтокъ успѣховъ учащихся. Въ отношеніи общей организаціи учебной части наблюдатель обращаетъ вниманіе: 1, на годовую продолжительность учебнаго времени; 2, на аккуратность и неопустительность посѣщенія школы наставниками и учащимися; 3, на пріемъ учащихся въ школу и правильность раздѣленія ихъ на группы (число группъ не должно быть болѣе трехъ, включая сюда и дополнительный классъ); 4, на правильность ежедневнаго росписанія уроковъ и его удобство при нѣсколькихъ группахъ учащихся; 5, на употребленіе однообразныхъ руководствъ и пособій.

Наблюдатель долженъ обращать вниманіе не только на учебную часть, но и на нравственную; онъ требуетъ отъ учащихъ свѣдѣній о поведеніи учениковъ; обращаетъ вниманіе на то, читаются ли предъ началомъ и по окончаніи ученія положенныя молитвы; всѣ ли учащіеся ежегодно говѣютъ и пріобщаются Св. Таинъ, посѣщаютъ церковныя службы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, участвуютъ ли въ нихъ чтеніемъ и пѣніемъ (§ 9 Правилъ).

На основаніи § 21 Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, наблюдатели ежегодно, по окончаніи учебнаго года, должны представлять Преосвященному отчетъ о состояніи находящихся въ ихъ округѣ церковно-приходскихъ школъ, а равно и школъ грамотности. Въ эти отчеты должны вноситься свѣдѣнія о числѣ школъ въ училищномъ округѣ—одноклассныхъ, двухклассныхъ, школъ грамотности, съ поименованіемъ ихъ по мѣсту нахожденія; о составѣ учащихъ въ каждой школѣ съ показаніемъ ихъ имени, отчества и фамиліи, лѣтъ, времени поступленія на долж-

ность, правоспособности и получаемаго имъ вознагражденія; числѣ учащихся по каждой школѣ и каждомъ отдѣленіи, а равно и общаго итога учащихся того и другаго пола; степени успѣшности по каждой школѣ и въ каждомъ отдѣленіи, съ указаніемъ, что пройдено по каждому предмету и по какимъ руководствамъ; съ какого мѣсяца начинается ученіе въ школѣ и какимъ кончается, сколько часовъ въ день производится ученье; достаточна ли школа учебниками, пособіями, классными принадлежностями; школа ли снабжаетъ учениковъ учебными книгами и письменными принадлежностями, или ученики обязываются имѣть ихъ свои; удовлетворительна ли школа въ гигіеническомъ отношеніи; на какія средства она содержится (нанимается, отопляется, ремонтируется и снабжается мебелью); сколько расходуется на нее приблизительно въ годъ; есть ли попечитель школы (кто онъ) и какую помощь онъ оказываетъ школѣ; нужды школы въ томъ или другомъ отношеніи. Въ помянутые отчеты наблюдатели должны вносить также и свои соображенія о мѣрахъ къ улучшенію существующихъ церковно-приходскихъ школъ, а равно и о развитіи церковно-училищнаго дѣла и устройствѣ школъ въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ нѣтъ школъ, а между тѣмъ онѣ требуются населеніемъ.

Мы въ общихъ чертахъ только изложили задачу и обязанности наблюдателей церковно-приходскихъ школъ. Высшее духовное начальство, нужно думать, обсудитъ со временемъ это дѣло полнѣе и изложитъ точнѣе. Мы коснулись этого предмета въ тѣхъ видахъ, чтобы на первыхъ же порахъ назначенные наблюдателями не оставались безъ всякаго руководства.

Первоучители славянскіе Св. Кириллъ и Меѳодій.

6 апрѣля настоящаго года исполняется тысячелѣтіе со дня смерти св. Меѳодія. Въ виду готовящагося по этому поводу всеславянскаго торжества, благовременно будетъ воспроизвести въ памяти главнѣйшія черты изъ жизни и дѣятельности этихъ славянскихъ первоучителей.

Первоучители были братья и родились въ г. Солуни. До насъ дошло болѣе свѣдѣній о первыхъ годахъ жизни св. Кирилла, въ мірѣ Константина, чѣмъ о дѣтствѣ св. Меѳодія. Извѣстія о воспитаніи Константина не лишены нѣкоторой поучительности. Въ 842 г. на византійскій престолъ вступилъ малолѣтній императоръ Михаилъ; къ юному императору матерью его были приставлены два сановника, которые должны были заботиться о его воспитаніи. Одинъ изъ нихъ зналъ родителей св. братьевъ и взялъ Константина, которому былъ тогда 13-й годъ, чтобы воспитывать его вмѣстѣ съ царемъ. Константинъ отъ природы обладалъ блестящими дарованіями и съ юныхъ лѣтъ отличался благонравіемъ. Есть преданіе, что онъ еще ребенкомъ видѣлъ во снѣ семь дѣвъ, изъ которыхъ избралъ себѣ въ спутницы жизни Софію, Божію премудрость. Подъ руководствомъ лучшихъ учителей Константинъ имѣлъ возможность развить свои разнообразныя способности и изучилъ основательно разныя науки и нѣсколько языковъ. Но придворное византійское общество не было благопріятно для воспитанія нравственныхъ качествъ: въ немъ господствовали всевозные пороки, роскошь, развратъ, суевѣрія, небрежность къ религіи. Не смотря на то, Константинъ остался чистъ и благочестивъ. Онъ не возгордился также и своею ученостью, хотя всѣ удивлялись его обширнымъ познаніямъ, онъ про-

должалъ быть кроткимъ и смиренномудрымъ. Онъ могъ-бы достигнуть блестящаго положенія въ свѣтѣ, сдѣлаться знатнымъ и богатымъ, но молитву и ученіе онъ предпочиталъ всѣмъ земнымъ радостямъ. Желая посвятить дни свои Богу, Константинъ постригся въ монахи, исправляя въ то же время должность придворнаго библіотекаря и учителя философіи.

Ему было 24 года, когда въ Царь-градъ прибыли послы отъ калифа сарацынскаго, которые вызывали христіанскихъ ученыхъ на пренія съ мусульманскими учеными. Императоръ рѣшился послать Константина, и молодой ревностный инокъ съ радостью предпринялъ трудное и опасное путешествіе къ мусульманамъ, которые ненавидѣли и преслѣдовали христіанъ. Съ особеннымъ рвеніемъ Константинъ защищалъ противъ мусульманъ иконопочитаніе (еще прежде онъ успѣшно обращалъ иконоборцевъ въ самомъ Царьградѣ). Мусульмане, убѣдясь, что они не могутъ превзойти его ученостью и краснорѣчіемъ, возненавидѣли св. проповѣдника и покушались убить его, но безуспѣшно. По возвращеніи изъ путешествія, Константинъ переселился къ брату Меѳодію въ монастырь, куда тотъ удалился, оставивъ военную службу и почетную должность правителя провинціи. Но вскорѣ они снова были вызваны на трудную дѣятельность. Императоръ отправилъ ихъ къ хозарамъ, обитавшимъ въ юго-восточной части нынѣшней Россіи. Св. проповѣдники прибыли въ г. Корсунь (въ Крыму, близъ нынѣшняго Севастополя). Здѣсь они пробыли довольно долго, чтобы научиться языку хозаръ. Здѣсь-же они обрѣли мощи св. Климента, еп. римскаго, который былъ сосланъ сюда въ 94 г. по Р. Х., а потомъ за распространеніе Христовой вѣры между жителями Корсуня утопленъ. Научившись хозарскому языку, святые братья отправи-

лись въ резиденцію когана (князя) хозарскаго и тамъ нѣсколько дней вели пренія съ мусульманами и евреями, которые хотѣли обратить язычниковъ-хозаръ въ свою вѣру. Каганъ и многіе хозары увѣровали во Христа. Св. братья для поддержанія и продолженія начатой миссіи оставили у хозаръ нѣсколько священниковъ изъ Корсуня, а сами отправились въ обратный путь. Каганъ, отпуская проповѣдниковъ, написалъ къ императору благодарственное письмо, въ которомъ похвалялъ способности присланныхъ двухъ мужей и извѣщалъ о своей надеждѣ, что вся земля его вскорѣ будетъ просвѣщена крещеніемъ. Отходящимъ братьямъ онъ предлагалъ богатые дары, но они просили того отпустить всѣхъ плѣнныхъ грековъ, томившихся у хозаръ. Такихъ нашлось двѣсти человѣкъ и всѣ отправились въ путь. Дорогою, проходя пустыми и безводными мѣстами, всѣ изнемогли отъ жажды. По пути встрѣтилось только соленое озеро. Тогда Константинъ сказалъ: „Тотъ, кто нѣкогда израильтянамъ преложилъ горькую воду въ сладкую, можетъ и намъ жаждущимъ усладить горечь этой воды“. Почерпнули воды изъ озера и нашли ее сладкой, какъ медъ, и студеной, какъ зимой. Когда были уже въ Корсунѣ, то, вечерявши съ мѣстнымъ епископомъ, Константинъ обратился къ нему съ просьбою, чтобы онъ благословилъ его, какъ отецъ благословляетъ своего сына послѣднимъ благословеніемъ. Слышавшіе это думали, что Константинъ на другой день рано намѣренъ отправиться въ дорогу. Но Константинъ тайно нѣкоторымъ сказалъ, что епископъ завтра-же отойдетъ къ Богу. И дѣйствительно, на другой день епископъ скончался.

Но главное призваніе двухъ солунскихъ братьевъ заключалось не въ этихъ путешествіяхъ къ народамъ магометанскаго и іудейскаго исповѣданій. Ихъ ждала новая

обильная жатва, какую представляли на югѣ и западѣ Европы народы славянскіе.

Сестра болгарскаго царя Бориса проживала въ это время въ Царьградѣ въ качествѣ заложницы съ самаго дѣтства и воспиталась въ христіанскомъ духѣ. Возвратившись въ Болгарію, она стала располагать своего брата къ принятію христіанства. Съ нею прибылъ св. Меѳодій и своею проповѣдью и особенно картиною страшнаго суда обратилъ царя со многими болгарами въ 861 г.

Вскорѣ затѣмъ и другіе князья славянскаго племени просили прислать къ нимъ изъ Царьграда наставниковъ въ вѣрѣ. Въ Моравіи и Паннопіи (нынѣшней Венгріи) латинскіе и нѣмецкіе епископы въ то время уже проповѣдывали христіанскую вѣру, но ихъ ученіе не распространялось въ народѣ: проповѣдь была на непонятномъ для народа языкѣ латинскомъ. Неудовлетворенные такою проповѣдью славянскіе князья Ростиславъ, Святополкъ и Коцелъ прислали сказать греческому императору: „народъ вашъ желаетъ исповѣдывать христіанскую вѣру, но мы не имѣемъ учителей, которые бы могли объяснить намъ законъ Божій на нашемъ языкѣ. Просимъ тебя, государь, позаботься о нашемъ спасеніи и пришли намъ учителя и епископа“.

Греческій императоръ по совѣщаніи съ патріархомъ рѣшилъ послать св. братьевъ, тѣмъ болѣе, что они, какъ уроженцы Солуня (гдѣ было много славянъ), знали по-славянски. Не смотря на сильно разстроенное здоровье св. Константина, братья съ радостью взялись за эту миссію. Чтобы лучше распространить между славянами слово Божіе, св. Константинъ рѣшился составить славянскую азбуку и перевести св. Евангеліе на славянскій языкъ. Онъ усердно помолился, наложилъ на себя сорокадневный

постъ и, заключившись въ келью, съ нѣкоторыми своими учениками занялся этимъ труднымъ дѣломъ. Переводъ былъ начатъ съ евангелія отъ Іоанна. „Въ началѣ бѣ слово, и слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ слово“, вотъ первыя слова св. Писанія, появившіяся на нашемъ церковно-славянскомъ языкѣ. Затѣмъ были переведены апостолъ, псалтирь, часословъ и октоихъ. По окончаніи этого дѣла св. Константинъ былъ посвященъ въ епископы и братья отправились въ славянскія земли, гдѣ и трудились съ великимъ успѣхомъ четыре года. „Тогда, по замѣчанію древняго жизнеописателя солунскихъ братьевъ, согласно пророческому слову отверзлись уши глухихъ и слышали словеса книжныя, и языкъ гугнивыхъ сдѣлался ясенъ. Впервые услышалось богослуженіе на родномъ языкѣ и впервые умиленныя сердца на крыльяхъ радости и молитвы вознеслись къ возвеселившемуся небу“. Просвѣтители савянскіе за это время претерпѣли много бѣдствій и гоненій. Епископы нѣмецкіе и латинскіе, прежде проповѣдывавшіе въ славянскихъ земляхъ, завидовали успѣху святаго дѣла благовѣстія и осуждали переводъ священныхъ книгъ на славянскій языкъ. Чтобы оправдаться отъ различныхъ обвиненій, ложно на нихъ возводимыхъ, св. братья должны были отправиться въ Римъ, по дорогѣ не переставая обращать многихъ ко Христу. Въ Римѣ они посрамили враговъ своихъ, но Константинъ, изнуренный трудами и долгимъ путешествіемъ, тяжко заболѣлъ. Предчуствуя близкую кончину свою, онъ пожелалъ принять схиму, при чемъ и былъ названъ Кирилломъ. 14 февр. 869 г. пресѣклась жизнь его, вся посвященная миссіонерскимъ трудамъ, а въ минуты кратковременнаго отдыха молитвѣ и ученію. Даже въ предсмертный часъ онъ думалъ только о своей духовной паствѣ и такъ молился Богу: „сохрани вѣрное Тебѣ стадо, къ па-

сенію котораго Ты приставилъ меня неключимаго и недостойнаго раба Твоего, возрасти церковь Твою множествомъ исповѣдающихъ Тебя, устрой ихъ сильною Твоею десницею и покрый ихъ кровомъ крилъ Твоихъ, да вси восхваляютъ и славятъ имя Твое". Брату своему, Меѳодію, онъ завѣщалъ не оставлять начатаго дѣла просвѣщенія славянъ.

Послѣ кончины св. Кирилла Меѳодій вновь прибылъ въ Моравію, переложилъ на славянскій языкъ остальныя церковныя книги, еще не переведенныя св. Кирилломъ, и всѣ книги Ветхаго Завѣта, кромѣ книги Маккавеевъ. Этотъ великій трудъ онъ старался окончить ко дню памяти св. Димитрія солунскаго, къ которому онъ особенно благоговѣлъ, какъ уроженецъ г. Солуня. Когда св. Меѳодій окончилъ переводъ свой, то совершилъ торжественную службу въ честь св. Димитрія. Вскорѣ послѣ того онъ получилъ санъ архіепископа моравскаго.

Св. Меѳодій имѣлъ утѣшеніе видѣть успѣхъ трудовъ своихъ. Немало онъ преодолѣлъ препятствій, не мало претерпѣлъ гоненій (ему вторично пришлось ѣхать въ Римъ для защиты святаго дѣла отъ происковъ латинскихъ епископовъ), но труды его принесли добрый плодъ: славяне слышали уже все слово Божіе на родномъ нарѣчіи и вѣра христіанская въ теченіе шестнадцатилѣтняго епископства Меѳодія распространилась по всѣмъ юго-западнымъ славянскимъ землямъ. Въ Прагѣ крестилась отъ св. Меѳодія Людмилла, супруга чешскаго князя Боривоя *), а вскорѣ и весь чешскій народъ съ княземъ своимъ принялъ св. крещеніе. Краль угорскій (венгерскій) также пожелалъ видѣть

*) Людмилла и внукъ ея Вячеславъ были первыми славянскими мучениками.

св. Меѳодія. Многіе отговаривали епископа идти къ нему, потому что онъ былъ жестокъ и свирѣпъ. Но Меѳодій не побоялся опасности и былъ принятъ кралемъ съ великимъ почетомъ; добродѣтельная жизнь его внушала уваженіе къ нему въ самыхъ закоренѣлыхъ язычникахъ. Краль отпустилъ его, сказавъ: „поминай меня, святый отче, въ твоихъ молитвахъ всегда“.

Наконецъ, послѣ безчисленныхъ трудовъ, скорбей, бореній, гоненій *), святый подвижникъ изнемогъ и почувствовалъ, что приближается конецъ его многотруднаго поприща. Созвавши учениковъ своихъ, онъ своею прощальной бесѣдой утверждалъ ихъ на томъ пути, которымъ велъ ихъ: „подкрѣпляйте всѣхъ хранить залогъ, который мы получили отъ апостоловъ и отъ отцевъ, который они потребуютъ отъ насъ въ день воздаянія, со всей осмотрительностью старайтесь сохранить сердца ваши и братій вашихъ, ибо по смерти моей внидутъ волци тяжцы въ васъ (Дѣян. XX, 29), не щадящіе стада, чтобы увлечь народъ вслѣдъ за собой“. Такъ св. проповѣдникъ предвидѣлъ напасти, которыя предстояли славянскимъ церквамъ отъ латинянъ. Слово его сбылось: послѣ его смерти латиняне увлекли многихъ славянъ къ себѣ.

Избравъ преемникомъ себѣ славянина Горазда, онъ скончался (въ г. Велеградѣ), при чемъ послѣдними словами его были: „въ руцѣ твои, Господи, предаю духъ мой“. Ученики его продолжали его дѣло, заходили до предѣловъ

---

*) Древній жизнеописатель сравниваетъ его съ Ап. Павломъ и говоритъ, что онъ потерпѣлъ, какъ и апостолъ, „бѣды отъ разбойниковъ, бѣды въ морѣ, бѣды въ рѣкахъ, бѣды отъ лжебратій“, что жизнь его прошла „въ трудахъ и подвигахъ, въ алканіи и жаждѣ и прочихъ печаляхъ“.

нынѣшней Волынской епархіи и особенно потрудились въ Болгаріи.

Своими подвигами св. седьмочисленники (солунскіе братья и пять ихъ учениковъ) завѣщали всему славянскому міру продолженіе святаго дѣла благовѣстія вѣры Христовой. Въ Россіи здѣсь обширное поприще для труда: милліоны инородцевъ еще исповѣдуютъ языческую и мусульманскую вѣру. Для обращенія ихъ у насъ есть Православное Миссіонерское Общество, которое само прибѣгаетъ подъ покровъ св. первоучителей, почему и собранія его непремѣнно бываютъ въ день, посвященный памяти ихъ, 11 мая. Задача Общества обширная, многотрудная и требуетъ матеріальной и нравственной поддержки со стороны всѣхъ, ревнующихъ о христіанствѣ. Между тѣмъ отчеты Миссіонерскаго Общества показываютъ, что поддержка эта была до сихъ поръ весьма недостаточна; это объясняется, между прочимъ, недостаточнымъ распространеніемъ свѣдѣній о существованіи, значеніи и дѣятельности Общества *).

Предстоящій юбилей служитъ наиболѣе удобнымъ временемъ напомнить ревностнымъ православнымъ христіанамъ о нуждахъ Миссіонерскаго Общества.

Своими трудами по переложенію слова Божія на славянскій языкъ св. первоучители налагаютъ на всѣхъ православныхъ славянъ заботы о распространеніи св. писанія и юбилей ихъ служитъ удобнымъ временемъ для напоминанія о пользѣ чтенія слова Божія: древніе жизнеописатели солунскихъ братьевъ сохранили для насъ свѣдѣнія, что св. Кириллъ многократно и настоятельно говорилъ о

---

*) Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв., сент. окт., 1884, стр. 371.

должномъ уваженіи къ книгамъ св. Писанія и о неопустительномъ чтеніи ихъ.

Памятуя объ этихъ завѣщаніяхъ, православные славяне могутъ сказать, что они исполнили заповѣдь Апостола: „поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе“ (Евр. 13, 7).

У западныхъ славянъ сохранилось много преданій о св. Кириллѣ, изъ которыхъ приводимъ нѣкоторыя.

Когда еще отрокъ Константинъ пребывалъ въ домѣ родителей, однажды, по обычаю, существовавшему между дѣтьми богатыхъ родителей, вышелъ онъ вмѣстѣ съ товарищами въ поле позабавиться охотою и взялъ съ собою любимаго своего кречета. Но когда пустилъ его, то вѣтеръ подхватилъ птицу и увлекъ ее совершенно изъ виду. Въ этомъ онъ увидѣлъ знаменіе того, что Богу не угодно дать ему привыкнуть къ житейскимъ забавамъ и что ему слѣдуетъ посвятить себя исключительно на служеніе Богу. „Что это за жизнь, подумалъ онъ, что вмѣсто радости испытываемъ только печаль? Съ сего же дня избираю другой, лучшій путь, а въ тревогахъ житейскихъ не хочу губить своихъ дней“. Предаваясь такимъ размышленіямъ, онъ сталъ учить наизусть творенія Григорія Богослова, въ честь котораго, изобразивъ на стѣнѣ знаменіе креста, написалъ подъ нимъ слѣдующую похвалу: „О Григорій, ты тѣломъ человѣкъ, а душею и житіемъ ангелъ явился, ибо уста твои, какъ уста серафима, прославляютъ Бога хваленіями и вселенную просвѣщаютъ ученіемъ правой вѣры; посему и меня, припадающаго къ тебѣ съ вѣрою и любовію, пріими и будь мнѣ наставникомъ и просвѣтителемъ“!

Когда Константинъ оканчивалъ свое воспитаніе при дворѣ, одинъ изъ сановниковъ, проникнутый уваженіемъ къ нему, однажды воскликнулъ: „философъ, желалъ бы я знать, что такое философія“? Константинъ быстро отвѣтилъ: „познаніе вещей божескихъ и человѣческихъ, насколько человѣкъ можетъ разумѣніемъ приблизиться къ Богу и дѣятельностію уподобиться сотворшему его по образу своему“. Тогда сановникъ сказалъ ему: „добродѣтель твоя и мудрость твоя внушаютъ мнѣ необыкновенную любовь къ тебѣ и заставляютъ меня изыскивать всѣ способы, чтобы осчастливить тебя; у меня есть крестница, дѣвица прекрасная и богатая. Не хочешь ли, чтобы я тебя женилъ на ней? Отъ императора немедленно получишь великую честь“. Но Константинъ отвѣчалъ: „конечно, предлагаемое тобою— великій даръ для того, кто въ томъ имѣетъ нужду, а для меня нѣтъ ничего выше науки, которою, собравши разумъ, желаю пріобрѣсти нѣчто высшее и почестей и богатствъ“.

Сарацины, показывая богатства и драгоцѣнности Константину, говорили ему: „смотри, философъ, и подивись великой силѣ и многому богатству властителя сарацинскаго“! Философъ отвѣчалъ: „не удивительно это, а вся хвала и честь принадлежитъ Богу, создавшему все это и давшему на утѣшеніе людямъ, ибо все это Его, а не другаго“.

Возвращаясь отъ хозаръ, Константинъ въ г. Фуллѣ (недалеко отъ Корсуня) нашелъ людей, воздававшихъ божеское поклоненіе одному дубу, хотя исповѣдывавшихъ въ то же время христіанскую вѣру. Константинъ сильно обличалъ ихъ. Древопоклонники говорили, что, какъ предали имъ

дѣды, если кто посѣчетъ дубъ, то не будетъ дождя. Константинъ вырубилъ дерево и тотчасъ пошелъ дождь *).

С. Пономаревъ.

По поводу одного изъ постановленій, бывшаго въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, съѣзда духовенства.

Бывшій въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года съѣздъ духовенства, подобно прежнимъ съѣздамъ, въ разсужденіяхъ своихъ касался, епархіальнаго женскаго училища, дѣлъ свѣчнаго завода, епархіальнаго общежитія и общества взаимнаго вспомоществованія. Въ ряду протоколовъ съѣзда обращаетъ на себя наше вниманіе одинъ за № 38, касающійся печатанія съѣздовыхъ постановленій въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Въ отношеніи печатанія постановленій съѣздовъ, говорится въ протоколѣ, редакціей практиковались слѣдующіе способы: одни (постановленія) печатались въ оффиціальной части, другія—въ части неоффиц. въ сокращенномъ видѣ и третьи вовсе не печатались; резюмируя постановленія съѣздовъ, редакція позволяла себѣ входить въ оцѣнку сихъ постановленій. Между тѣмъ по справкѣ оказалось, что 1, постановленія съѣздовъ должны печататься въ епарх. вѣдомостяхъ и 2, ни дух. Консисторіямъ, ни Правленіямъ духовныхъ семинарій не предоставлено права вмѣшательства или контроля въ дѣла

---

*) Интересующіеся могутъ найти нѣкоторыя другія сказанія, извлеченныя изъ такъ-называемыхъ „паннонскихъ житій“, равно какъ и описаніе преній Константина съ иконоборцемъ Анніемъ, съ сарацинами и іудеями, въ Духовномъ Вѣстникѣ 1862, VI—VIII.

съѣздовъ. Въ виду сего съѣздъ постановилъ: 1, копіи съ постановленій съѣздовъ препровождать въ редакцію вѣдомостей для пропечатанія въ оффиц. части; 2, такъ какъ съѣздъ духовенства въ своихъ постановленіяхъ не можетъ излагать всѣхъ мотивовъ къ тому или другому опредѣленію, а заявленныя редакціей вѣдомостей сужденія о постановленіяхъ съѣзда возбуждаютъ ропотъ и недовольство, то, примѣняясь къ опредѣленіямъ Св. Синода 13—20 декабря 1867 г.—11 марта и 25 мая 1868 г., просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы редакція Епарх. Вѣдом. воздерживалась на будущее время печатно излагать свои сужденія о постановленіяхъ съѣзда.

Дѣйствительно, не всѣ протоколы съѣздовъ печатались въ оффиц. части; нѣкоторые въ сокращенномъ видѣ печатались и въ части неоффиціальной. Но такой способъ печатанія протоколовъ съѣзда объясняется очень просто. Съѣзды духовенства никогда не исполняли вышеупомянутаго опредѣленія Св. Синода; въ редакцію ни одного разу не представлены были протоколы полностію; были представляемы лишь отдѣльные протоколы подъ извѣстными №№; протоколы эти, какъ доставленные оффиціально, и печатались въ оффиціальной части. См. Епарх. Вѣд ч. оффиц. за 1881 г. №№ 2 и 6, (три протокола) за 1882 г. № 5, (одинъ протоколъ) за 1883 г. №№ 3 и 19, (три протокола), за 1884 г. № 14, (одинъ прото-

---

*) Беремъ эти послѣдніе годы потому только, чтобы не рыться больше, и что они памятнѣе для духовенства; за предшествующіе годы оказывается тоже самое. Заключительный протоколъ августовскаго съѣзда 1883 г., заключающій въ себѣ лишь благодарность предсѣдателю, не имѣющій № и переданный о. эконому семинаріи, не былъ пропечатанъ по словесному распоряженію Преосвященнаго.

колъ) *). Что касается протоколовъ окружныхъ съѣздовъ, то и они печатались въ оффиціальной части, когда присылались оффиціально училищными Правленіями. См. Епарх. Вѣд. за 1881 г. № 7 и 8, за 1882 г. № 3, за 1883 г. № 4, за 1884 г. № 4. Протоколы эти печатались безъ сокращеній и измѣненій такъ же точно, какъ постановленія Совѣта епархіальнаго училища и Совѣта епархіальнаго общежитія. Не получая остальныхъ протоколовъ съѣзда и желая удовлетворить естественной любознательности епархіальнаго духовенства о томъ, что же сдѣлано на съѣздѣ, редакція старалась какимъ бы то ни было образомъ добыть и остальные протоколы и изложить сущность ихъ содержанія; въ этихъ видахъ она обращалась то въ епархіальное общежитіе, то въ свѣчной заводъ и проч. Къ сожалѣнію, и такимъ путемъ ей приходилось добывать не всѣ протоколы, а съ пропусками №№; при чемъ одни подлинниками, а другіе въ копіяхъ, иногда никѣмъ не засвидѣтельствованныхъ, и кромѣ того разные по содержанію протоколы, помѣченные иногда одинаковыми №№. Редакція не можетъ не благодарить лицъ, столь обязательно помогавшихъ ей въ выполненіи своей задачи; большаго отъ нихъ желать, а тѣмъ болѣе требовать она не могла. Но полученныя такимъ частнымъ путемъ, по личной просьбѣ, и въ такомъ видѣ копіи съ протоколовъ и не могли, и не должны быть печатаемы въ оффиціальной части, а нѣкоторые не могли попасть даже и въ часть неоффиціальную, хотя бы въ сокращеніи; нѣкоторые протоколы редакціей не были отысканы и остались ей неизвѣстными. Редакція, наконецъ, печатно заявила (Епарх. Вѣд. за 1884 г. № 15, стр. 16), что копіи съ протоколовъ съѣзда должны быть представляемы въ редакцію Вѣдомостей для отпечатанія. Въ отвѣтъ какъ бы на это съѣздъ дѣлаетъ постановленіе

о пропечатаніи протоколовъ съѣзда въ оффиціальной части Вѣдомостей и при семъ даетъ знать, что если они прежде не печатались, то это по винѣ редакціи. Но изъ предшествующаго будетъ ясно каждому, что это значитъ сваливать вину съ больной головы на здоровую. А чтобы еще лучше и нагляднѣе подтвердить это, редакція находится вынужденною указать на то, что не смотря на сдѣланное прошлогоднимъ съѣздомъ постановленіе о пропечатаніи протоколовъ въ оффиціальной части, не смотря на выраженную съѣздомъ даже претензію за непечатаніе,—въ редакцію доставлены только двѣ копіи съ протоколовъ прошлогодняго съѣзда, за №№ 29 и 39 (не включая сюда самаго протокола о пропечатаніи), которыя и помѣщены въ оффиціальной части Вѣдомостей № 3. Между тѣмъ, всѣхъ протоколовъ 40 №№. Не будетъ ничего удивительнаго, если 37 протоколовъ останутся и въ настоящемъ году не пропечатанными. Но справедливо ли будетъ дѣлать за это упрекъ редакціи? Лучше ли будетъ, если духовенство останется въ невѣдѣніи о постановленіяхъ съѣзда даже по краткому изложенію ихъ въ части неоффиціальной, къ чему редакція прибѣгала въ крайности, частію для выполненія своей задачи, частію для удовлетворенія желанія духовенства знать, что сдѣлано на съѣздѣ.

Печатать ли протоколы съѣзда въ оффиціальной части Вѣдомостей, или неоффиціальной, это собственно дѣло безразличное. Въ опредѣленіи Св. Синода не сказано, чтобы они печатались непремѣнно въ оффиціальной части; въ немъ говорится только: „Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ издаются епархіальныя вѣдомости, журналы съѣздовъ должны печататься въ таковыхъ вѣдомостяхъ (Собр. постановл. Св. Синода 1867—74 г; стр. 57). Дѣлая постановленіе о печатаніи протоколовъ въ оффиціальной части, съѣздъ хотѣлъ

чрезъ это избѣжать нѣкоторыхъ замѣчаній, которыя иногда дѣлались относительно постановленій съѣздовъ. „Резюмируя постановленія съѣздовъ, сказано въ опредѣленіи, редакція епархіальныхъ вѣдомостей позволяла себѣ входить въ оцѣнку сихъ постановленій, какъ наприм. во 2 №: Епарх. Вѣд. за 1882 годъ". Посему съѣздъ дѣлаетъ постановленіе въ томъ смыслѣ, чтобы „редакція вѣдомостей на будущее время воздерживалась печатно излагать свои сужденія о постановленіяхъ съѣзда". Нельзя не пожалѣть объ этомъ постановленіи. Съ большою вѣроятностію можно было ожидать совершенно противнаго. За это говоритъ, съ одной стороны, уже то, что духовенство наше принадлежитъ къ числу образованныхъ сословій, съ другой— задача Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ мѣстнаго органа, далѣе—тѣ многочисленные отзывы, которые редакція получала отъ самихъ о. депутатовъ съѣзда по поводу дѣлаемыхъ иногда замѣчаній на ихъ постановленія, и наконецъ— практическія послѣдствія этихъ замѣчаній. Образованному человѣку свойственно выслушивать мнѣнія другихъ, а не запрещать свое сужденіе имѣть. Высказывая свое мнѣніе по поводу того или другаго постановленія съѣзда, редакція преслѣдовала, безъ сомнѣнія, не свои личныя выгоды, которыхъ нѣтъ и не можетъ быть ни въ томъ, ни въ другомъ опредѣленіи съѣзда, а имѣла въ виду интересы духовенства, конечно, какъ она ихъ понимаетъ; это ея задача, которую она свято будетъ преслѣдовать. Высказывая то или другое сужденіе, редакція нерѣдко выражалась словами о о. депутатовъ, которые сами заявляли, что они сдѣлали промахъ, что такое-то постановленіе вышло случайно. Что это такъ, это подтверждается тѣми, касающимися постановленій съѣздовъ, замѣтками, которыя присланы были священниками въ редакцію и которыя были отпечатаны на страни-

цахъ Епарх. Вѣдомостей, какъ голосъ самого духовенства (См Епарх. Вѣд. за 1884 г. № 3, стр. 11—13, № 7, стр. 18—20, № 11, стр. 8—10, № 20, стр. 24—26; за 1883 г. № 24, стр. 12—20; за 1882 г. № 23, стр 9—12, № 22, стр. 12—15; и проч.). Послѣ замѣчаній и указаній, касающихся постановленій съѣзда, сдѣланныхъ разными лицами на страницахъ мѣстнаго органа, нѣкоторыя изъ этихъ постановленій были измѣнены или совсѣмъ отмѣнены. Таковы, наприм., нѣкоторыя постановленія декабрьскаго съѣзда духовенства 1881 г. или постановленія окружнаго съѣзда духовенства 2-го Пензенскаго училищнаго округа о способѣ прибавки жалованья учителямъ съ семинарскимъ образованіемъ, или о приготовительномъ при училищѣ классѣ и проч. Значитъ, указанія и сужденія печати были не только не излишни, но очень кстати и дали хорошія практическія послѣдствія. Запрещать редакціи Вѣдомостей свои сужденія имѣть, хотя бы и относительно постановленій съѣзда, значитъ лишать печатный органъ мѣстнаго характера. Исключите всѣ эти статьи и замѣтки, касающіяся интересовъ мѣстнаго духовенства, принадлежащія большею частію мѣстнымъ священникамъ, и Пензенскія Епарх. Вѣдомости хотя и останутся вообще Вѣдомостями, но перестанутъ быть Пензенскими. Редакція употребляла усилія, чтобы привлечь мѣстное духовенство къ участію въ изданіи и въ этихъ видахъ разсылала пригласительныя письма многимъ священникамъ, и когда они откликнулись на призывъ редакціи, приняли участіе въ обсужденіи общеепархіальныхъ дѣлъ, это не понравилось нѣкоторымъ о.о. депутатамъ съѣзда, и вотъ составляется опредѣленіе, которымъ редакціи Вѣдомостей запрещается высказывать свои сужденія! А между тѣмъ опредѣленія съѣзда не всегда стоятъ въ полномъ согласіи даже съ

определеніями Св. Синода; таковы, наприм., некоторыя постановленія прошлогодняго съезда и объ одномъ изъ нихъ редакція ужепредувѣдомлена на случай, если оно будетъ представлено къ отпечатанію.

По странному недоразумѣнію, въ основаніе опредѣленія съезда о непозволеніи редакціи Вѣдомостей высказывать свои сужденія о постановленіяхъ съездовыхъ указано на опредѣленія Св. Синода 13—20 декабря 1867 г. и 11 марта—23 мая 1868 г. Опредѣленіями этими семинарскимъ Правленіямъ не предоставляется права вмѣшиваться въ дѣла съездовъ и контролировать другъ друга, а равно и дух. Консисторіямъ пересматривать и отмѣнять постановленія съезда духовенства. Но, во-первыхъ, приведенныя опредѣленія относятся къ дух. Консисторіямъ и семинарскимъ Правленіямъ, а не къ Епарх. Вѣдомостямъ, и въ другихъ опредѣленіяхъ Св. Синода нигдѣ не запрещается печати высказывать сужденія о постановленіяхъ съезда. Во-вторыхъ, въ сужденіяхъ печати нѣтъ признаковъ контроля или вмѣшательства въ дѣла съезда. Приведенныя опредѣленія Св. Синода, между прочимъ, имѣютъ тотъ смыслъ, чтобы ни члены Правленій семинарскихъ, ни члены дух. Контисторій не являлись на засѣданія съезда и своимъ вліяніемъ, во время разсужденій депутатовъ, не оказывали давленія и не вынуждали къ желательнымъ имъ постановленіямъ. Примѣнимо ли это давленіе и вынужденіе къ печати? Но не странно ли и предлагать подобный вопросъ? Замѣчанія высказывались не во время засѣданій депутатовъ, а спустя 4—6 недѣль, по окончаніи съездовъ. Что замѣтки, помѣщенныя въ Епарх. Вѣдомостяхъ, большею частію принадлежащія перу мѣстныхъ священниковъ и притомъ самихъ депутатовъ, никоимъ образомъ не могутъ быть понимаемы въ смыслѣ контроля и принужденія (кого же они

контролирують и принуждають—не самихъ ли себя?), это неопровержимо доказывается фактами. Если нѣкоторыя съѣздовыя постановленія и измѣнялись впослѣдствіи частію въ виду сдѣланныхъ разъясненій, частію по указанію опыта, то другія и послѣ многихъ замѣтокъ остались въ силѣ и безъ измѣненія. Многіе священники, а равно и редакція выражали на страницахъ Вѣдомостей свое сочувствіе открытію педагогическаго класса при женскомъ училищѣ и нужду во что бы то ни стало устройства его; много разъ вопросъ этотъ подвергался обсужденію на съѣздахъ; тѣмъ не менѣе классъ не открытъ и на послѣднемъ съѣздѣ. Очевидно, всѣ эти разсужденія не имѣли характера ни контроля, ни давленія. И послѣ послѣдняго съѣзда редакція уже получила сочувственныя открытію помянутаго класса статейки отъ священниковъ, прослышавшихъ, вѣроятно, о постановленіи съѣзда въ противоположномъ смыслѣ. Но судя по ходу дѣла, и эти статейки, если онѣ и будутъ напечатаны, едва ли скоро будутъ имѣть желательныя послѣдствія; такъ какъ ими нельзя оказать давленія, ни учинить контроля, какъ не имѣли этихъ послѣдствій статьи того же содержанія, печатанныя въ прошлые года и принадлежащія перу другихъ священниковъ или редакціи. Если на страницахъ Епарх. Вѣд. была помѣщена статейка противъ открытія педагогическаго класса (Еп. Вѣд. 1883 г. № 9) и съѣздъ не открылъ его, то неужели эта статейка могла оказать давленіе на постановленіе или возбудить ропотъ? И по этому, равно какъ и по другимъ вопросамъ (наприм. по вопросу о сверхпропорціонной землѣ) редакція давала возможность высказаться и за и противъ, въ видахъ наилучшаго разъясненія вопроса, а не съ цѣлію вызвать постановленіе въ извѣстномъ смыслѣ, каковое должно исходить отъ самого духовенства.

Нельзя не признать, что въ основѣ разбираемаго постановленія съѣзда лежитъ недоразумѣніе. Смѣемъ надѣяться, что послѣ сдѣланнаго разъясненія оно исчезнетъ.

Памяти Святителя Иннокентія.

На раскольниковъ с. Архангельскаго-Куракина произвело сильное дѣйствіе слѣдующее событіе.

Крестьянка С. Тишина, одна изъ закоснѣлыхъ раскольницъ, въ послѣдніе восемь лѣтъ страдала припадочною болѣзнью. Припадки съ несчастной женщиной являлись каждый день. Начинались они судорогами, помраченіемъ разсудка, лаемъ по-собачьи и кусаніемъ своего языка, заканчивались же всегда значительными ушибами. За послѣднія пять лѣтъ у больной, по словамъ ея, явилось желаніе перейти въ православную церковь. Въ этомъ желаніи она еще болѣе укрѣпилась вслѣдствіе дошедшихъ до Куракинскихъ прихожанъ слуховъ объ особенныхъ дѣйствіяхъ, совершающихся надъ больными при гробѣ святителя Иннокентія. Съ этими мыслями она и отправилась въ Пензу. Но такъ какъ она ни разу не была въ Пензѣ, то и не нашла мѣста, гдѣ почиваетъ святитель Иннокентій. Спросить же другихъ, говорила она, не посмѣла. Въ грустномъ настроеніи возвратилась она обратно домой. Но мысль сходить на поклоненіе праху святителя Иннокентія крѣпко запала въ душу ея.

5-го числа ноября мнѣ нужно было съѣздить въ Пензу. Узнавши о желаніи больной побывать тамъ, я предложилъ ей отправиться со мной; она, конечно, согласилась. По пріѣздѣ нашемъ въ Пензу, предъ вечерней мы отправились въ Соборъ, взошли въ пещеру святителя Иннокентія и съ діакономъ М. Никольскимъ начали служить панникиду.

Припадка съ больной не было, но по выраженію лица ея и тяжкому дыханію видно было мучительное состояніе ея. Во время службы больная сильно плакала, доходила даже до истерики. По окончаніи заупокойной литіи, она объяснила мнѣ, что ей легче и что она желаетъ остаться въ Пензѣ еще на день помолиться, исповѣдываться и пріобщиться Святыхъ Таинъ въ Соборѣ. Такъ какъ мнѣ нужно было поторопиться къ службѣ, то я уѣхалъ домой. Чрезъ день возвратилась домой и крестьянка С. Тишина, но въ веселомъ настроеніи духа и совершенно здоровой. На Михайловъ день она, послѣ 23 лѣтняго пребыванія въ расколѣ, присоединена къ православію чрезъ таинство мiропомазанія, а равно и дочь ея, 15-ти лѣтъ, не крещенная въ святой православной Церкви. Въ настоящее время обѣ они неопустительно ходятъ въ церковь.

Перемѣна происшедшая съ крестьянкой Тишиной, болѣзненное состояніе которой хорошо было извѣстно раскольникамъ куракинскимъ, произвело сильное впечатлѣніе на сихъ послѣднихъ. 12-го ноября я имѣлъ бесѣду съ нѣкоторыми изъ старообрядцевъ у себя въ домѣ. Я разсказалъ имъ о случившемся съ Тишиной у гроба святителя Иннокентія, а равно и о жизни святителя. Они слушали со вниманіемъ. Послѣ сего одинъ изъ нихъ сказалъ мнѣ: „да, батюшка, перебѣгая изъ одного согласія въ другое, мы думаемъ найти истину, истина же эта у насъ предъ глазами".

Свящ. с. Архангельскаго-Куракина, **С. Архангельскій.**

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе инспектора семинаріи. Перемѣщеніе смотрителей дух. училищъ. Переименованіе училищъ. Перемѣны въ церковной іерархіи. Составъ совѣта при Св. Синодѣ по ц.-приходскимъ школамъ. Новыя ц.-приходскія школы въ Пензенской епархіи. Пожертвованія на ц.-приходскія школы. Одинъ изъ лучшихъ способовъ чествованія св. Кирилла и Мефодія. Перемѣны программъ и учебниковъ для духовно-учебныхъ заведеній. Измѣненіе числа депутатовъ отъ духовенства на съѣзды. О необращеніи за справками въ Консисторію по телеграфу. Чествованіе духовнаго отца прихожанами. Слухи о закрытіи Синодальной въ Москвѣ конторы. Ссылка намѣстника Гриневецкаго. Побѣгъ священника Верховскаго.

Инспекторомъ Пензенской духовной семинаріи назначенъ смотритель Задонскаго духовнаго училища, іеромонахъ Іоанникій. Новоназначенный о. инспекторъ извѣстенъ епархіальному Пензенскому духовенству; онъ былъ учителемъ въ Пензенской дух. училищѣ; здѣсь въ Пензѣ принялъ монашество, затѣмъ поступилъ въ Московскую духовную академію, гдѣ и кончилъ курсъ кандидатомъ богословія; по окончаніи курса онъ былъ учителемъ училища въ Ростовѣ и потомъ смотрителемъ Задонскаго дух. училища.

— Смотритель Пензенскаго училища прот. К. Смирновъ и смотритель Тихоновскаго училища священникъ І. Благоразумовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— По указу Св. Синода, 2-е Пензенское духовное училище будетъ именоваться Тихоновскимъ духовныхъ училищемъ въ г. Пензѣ, а 1-е училище просто Пензенскимъ духовнымъ училищемъ, безъ прибавленія слова „первое“.

— По сообщенію „Зари“, одинъ изъ Кіевскихъ викарныхъ преосвященныхъ вскорѣ получитъ самостоятельную каѳедру, а его мѣсто займетъ одинъ изъ мѣстныхъ о. благочинныхъ. „Пет. Лист.“ поредаетъ, что псковскій епископъ Наѳанаилъ назначается еписк. архангельскимъ, а на его мѣсто будетъ назначенъ епископъ таврическій Гермогенъ. По слухамъ, викарій Московской митрополіи, епископъ Мо-

жайскій Алексій получаетъ Таврическую каѳедру вмѣсто Гермогена. Епископъ же архангельскій Серапіонъ переводится на мѣсто недавно скончавшагося епископа екатеринославскаго.

— По словамъ „Церк. Общ. В.", совѣтъ при Св. Синодѣ по дѣламъ ц. приходскихъ школъ составляютъ слѣдующія лица: предсѣдатель совѣта, присутствующій въ Синодѣ преосвященный Тамбовскій Палладій, помощникъ предсѣдателя, управляющій канцеляріей Св. Синода В. К. Саблеръ, члены—дѣйств. ст. сов. Аннинъ и Крыловъ и членъ дѣлопроизводитель В. И. Шемякинъ.

— Церковно-приходскія школы въ Пензенской епархіи продолжаютъ устроиваться. Кромѣ тѣхъ школъ, объ открытіи которыхъ уже было сообщено, открыта школа въ с. Стяжкинѣ, наровчатскаго уѣзда; учащихся свыше 20 мальчиковъ и 1 дѣвочка; школа получила въ пособіе для первоначальнаго обзаведенія отъ попечительства 10 р., которое обѣщается ежегодно выдавать по 50 р.; кромѣ того прихожане изъявили согласіе выдавать по 30 р. и церковь до 15 руб. Открыта школа въ с. Алексѣевкѣ керенскаго уѣзда; учителю положено жалованье по 6 руб. въ мѣсяцъ; на содержаніе школы прихожане даютъ по 25 р. въ годъ. Въ с. Чирковѣ, мокшанскаго уѣзда, открыта школа при церковной сторожкѣ, гдѣ, подъ наблюденіемъ священника, обучаетъ крестьянскихъ дѣтей, числомъ до 20, крестьянинъ И. Зотовъ. Есть надежда на скорое открытіе школъ въ с. Салмановкѣ и Масловкѣ, наровчатскаго уѣзда, и въ с. Симбуховѣ, пензенскаго уѣзда.

— Княжна Е. А. Салтыкова-Головкина, пожертвовавшая 850 руб. на устройство церковно-приходской школы въ с. Долгоруковѣ, нижне-ломовскаго уѣзда, ассигнуетъ ежегодно на жалованье учителю этой школы по 180 р. и принимаетъ на свой счетъ устройство библіотеки при школѣ.

— Священникъ с. Никольскаго Н. Любимовъ пожертвовалъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ Пензенской епархіи 200 экз. книги своего сочиненія. „Опытъ поученій на священную исторію ветхаго завѣта". На рапортѣ о семъ Преосвященный написалъ: „Епархіальный училищный Совѣтъ имѣетъ разослать пожертвованныя о. Любимовымъ поученія по церковно-приходскимъ школамъ, а жертвователя благодарить, о чемъ и напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ".

— Коммиссіонеръ Св. Синода, въ Пензѣ, Ф. Н. Фабіани пожертвовалъ для безмездной раздачи церковно-приходскимъ школамъ слѣдующія книги: Евангеліе гр. п. 25 экз. Новый завѣтъ гр. п. 7 экз. Сокращенный молитвословъ гр. печ. 60 экз. Начатки христіанскаго ученія 60 экз. Краткая св. Исторія 7 экз. Указаніе пути къ царствію небесному 80 экз. Евангелія чтомыя во св. великій четвертокъ ц. п. 20 экз. Начальное ученіе ц. п. 8 экз. Букварей ц.-слав. 8 экз. Послѣдованіе ко св. причащенію ц. п. 10 экз. Житія святыхъ ц. п.: Агапіи—14 экз., Адріана и Наталіи—14 экз., Макарія Египетскаго—15 экз., св. Нифонта—14 экз., Григорія Двоеслова—15 экз., Евфимія великаго—16 экз., Іоанна Лѣствичника—14 экз., св. Өеодоры—12 экз., Павла Өивейскаго—15 экз., Космы и Даміана—12 экз., Өеодора Тирона—11 экз., Хрисанөа и Даріи—15 экз., Кирилла Іерусалимскаго—14 экз., Евдокіи—14 экз., Петра, Алексія, Іоны—4 экз., Повѣствованіе о нерукотворенномъ образѣ—11 экз., Архангелъ Гавріилъ—1 экз., Избранныя мѣста—изъ евангелистовъ 30 экз., изъ Дѣяній Апостольскихъ—10 экз., изъ твореній св. Кирилла Іерусалимскаго—10 экз., Василія Вел.—10 экз., Іоанна Златоустаго—10 экз., св. Димитрія Ростовскаго—4 экз.,

Тихона Воронежскаго—12 экз. О таинствахъ—10 экз. Сокровище духовное—47 экз.

— Интересъ къ ц.-приходскимъ школамъ обнаруживается не только въ открытіи ихъ, но и въ подготовкѣ для нихъ учителей. Саратовскій епархіальный училищный Совѣтъ, въ видахъ ознакомленія воспитанниковъ семинаріи, какъ будущихъ наставниковъ ц.-приходскихъ школъ, съ учебнымъ дѣломъ, постановилъ посылать учениковъ послѣдняго класса въ различныя школы Саратова, находящіяся въ епархіальномъ вѣдомствѣ; въ каждую школу ежедневно посылается по одному воспитаннику на все учебное время дня; въ школахъ заведены книги, въ которыя очередные воспитанники вносятъ замѣтки о томъ, что преподавалось въ школѣ, къ какимъ пріемамъ прибѣгалъ учитель при своихъ объясненіяхъ и проч.

— Одинъ изъ русскихъ іерарховъ предлагаетъ почтить память первоучителей славянскихъ св. Кирилла и Меѳодія устройствомъ, со стороны городскихъ и земскихъ управъ, церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ изученіе церковно-славянскаго языка поставлено на первомъ планѣ, такъ чтобы школы эти были открыты повсемѣстно 6 апрѣля, послѣ молебствія и надлежащаго разъясненія народу значенія ихъ; усиленіе церковно-славянскаго языка въ городскихъ и сельскихъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, а также въ прогимназіяхъ и гимназіяхъ также было бы достойнымъ выраженіемъ признательности къ своимъ первоучителямъ и просвѣтителямъ, дорогимъ и нагляднымъ памятникомъ этой признательности.

— Въ настоящее время центральное духовное управленіе озабочено улучшеніемъ старыхъ и составленіемъ новыхъ программъ семинарскаго и училищнаго курса. Съ введеніемъ

новыхъ программъ старые учебники должны замѣниться новыми.

— Епископъ Полоцкій Іустинъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы на окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ отъ каждаго благочинія, во избѣжаніе лишнихъ расходовъ, былъ одинъ только депутатъ, выбираемый всѣми членами причта; чтобы благочинные и исправляющіе сію должность не принимали на себя званіе депутата по несовмѣстимости обязанностей того и другаго званія.

— По поводу обращенія въ Пензенскую дух. Консисторію одного изъ священниковъ гор. Оренбурга телеграммою—дать справку о времени рожденія и крещенія одной дѣвицы для повѣнчанія ея, Оренбургская дух. Консисторія постановила: разъяснить мѣстнымъ священно-служителямъ, чтобы не принимали на себя ходатайства въ присутственныхъ мѣстахъ по дѣламъ своихъ прихожанъ и ни въ какомъ случаѣ не обращались въ консисторіи за справочными свѣдѣніями по телеграфу.

— 9 декабря прошлаго года прихожане с. Селищъ, краснослободскаго уѣзда, поднесли наперсный съ украшеніями крестъ своему духовному отцу А. А. Надеждинскому, 46 лѣтъ священствовавшему въ Селищахъ и положившему въ селѣ прочное основаніе грамотности. Поднося крестъ, въ церкви, предъ началомъ молебна старшина обратился къ пастырю съ слѣдующею рѣчью: „Батюшка, о. Аѳанасій! Ты 46 лѣтъ священствуешь у насъ, ты крестилъ насъ и нашихъ дѣтей, ты схоронилъ нашихъ родителей, ты училъ насъ, твоими молитвами мы живы; въ благодарность подносимъ тебѣ этотъ крестъ; носи его на многія лѣта, какъ ты несъ свой крестъ съ нами до сихъ поръ“.

— Въ Москвѣ упорно держится слухъ о предстоящемъ, будтобы, закрытіи въ непродолжительномъ времени Синодальной конторы.

— Епископъ Гриневецкій, отправляясь по вызыву въ Петербургъ, обратился къ своей паствѣ съ циркуляромъ, которымъ назначилъ себѣ замѣстителя, кромѣ котораго епархія не должна принимать ни кого и всякій другой, кѣмъ бы онъ ни былъ назначенъ, предается анаѳемѣ. По сообщенію „Гражданина", назначенный этимъ циркуляромъ замѣститель Виленской каѳедры былъ вытребованъ въ Петербургъ, и такъ какъ отвѣты его правительству оказались одного духа съ мыслями Гриневецкаго, то пришлось подвергнуть его той же участи т. е. отправить на покой. Мѣстомъ успокоенія избранъ городъ Вольскъ, Вологодской губерніи.

— Священникъ Никольской единовѣрческой церкви, въ с. Петербургѣ І. Т. Верховскій бѣжалъ за границу.... Редакція журнала „Братское слово", года полтора тому назадъ, говорила, что свящ. І. Т. Верховскій защищаетъ догму раскольниковъ; она сообщала также, что, будучи православнымъ іереемъ, онъ позволилъ себѣ явиться къ лже-архіепископу московскому Антонію и принялъ отъ него благословеніе. По частнымъ извѣстіямъ, онъ бѣжалъ съ извѣстнымъ дѣятелемъ среди раскольниковъ-окружниковъ Швецовымъ (бывшимъ секретаремъ московскаго лже-архіепископа Антонія), нынѣ саратовскимъ лже-епископомъ Арсеніемъ, въ Румынію; онъ надѣется сначала быть ближайшимъ помощникомъ, а можетъ быть и викаріемъ бѣлокриницкаго митрополита, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи занять его мѣсто.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Редакторы: { **А. Поповъ.**
{ **Н. Смирновъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 1 марта 1885 г. Цензоръ, ректь. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.